

**香港天主教勞工事務委員會**  
**催淚彈及其殘餘物對政府外判清潔工人安全及健康影響調查**

**(一) 引言**

過去數月警方大量使用催淚彈，由 6 月至今警方在全港已最少發射逾 1.6 萬枚催淚彈，受影響地區遍佈港九新界。在這些地區工作及善後的政府外判清潔工人經常受到波及。今年 9 月工會調查發現政府食物環境衛生署(下稱食環署)外判清潔工人在面對社會突發事件及清理催淚煙殘餘物污染範圍時欠缺保障，不但在衝突期間外判清潔工人走避不及而吸入催淚煙，而且事後他們在清潔受催淚煙污染的場地時，均沒有配備相應的個人保護裝備，導致身體不適。當時，食環署回應指已向潔淨服務承辦商發出工作指引，當中包括清理化學物品殘留物的注意事項及訂明清潔工人在進行有關工作時需戴上個人防護裝備。不過，在隨後的社會事件中，傳媒機構發現食環署政府外判清潔工仍是在「零」裝備下工作，導致他們出現咳嗽、喉嚨及眼部不適等不良反應。<sup>1</sup>催淚煙的污染範圍廣泛，除了主要地區的道路外，附近公園及戶外的康樂場地均受到催淚煙的影響。銅鑼灣及油尖旺屬遊行、集會的必經之地，附近有多個公園及休憩設施，包括維多利亞公園、洗衣街公園、砵蘭街公園等，於此地點工作的康文署外判清潔工人亦難免受到波及，惟康樂文化事務署(下稱康文署)的外判清潔工人的職業健康未被關注。

為此，本會走訪本港部份主要街道及垃圾站，以跟進食環署外判清潔工人在遇有社會事件時之工作安排及清理催淚煙殘餘物的個人防護保障的最新情況，以及了解康文署公園及戶外康樂場地外判清潔工人的相應情況。我們期望政府進一步檢視政府外判清潔工人在遇有社會事件工作安排及職業安全保障。

**(二) 背景資料**

根據警方的資料，本年 6 月至 12 月 5 日警方在全港已最少發射逾 1.6 萬枚催淚彈<sup>2</sup>。在施放催淚彈數量最多的十天中，11 月份已佔總日數的 4 天，總共發射了 4775 枚催淚彈<sup>3</sup>，波及的地區包括香港島、尖沙咀、旺角、佐敦及油麻地等地。此外，政府於 8 月 25 日起使用人群管理特別用途車（俗稱「水炮車」）射出混有催淚水劑顏色水驅散人群。

<sup>1</sup> 資料來源: 香港 01 “零裝備吸入催淚煙 清潔工：喉嚨辣 為省錢不求醫” 2019 年 11 月 4 日  
香港 01 “彌敦道殘留強烈刺鼻味 清潔工無裝備頂硬上” 2019 年 11 月 19 日

<sup>2</sup> 資料來源: Now 新聞報導。 <https://news.now.com/home/local/player?newsId=372764>。 2019 年 12 月 9 日。  
明報 “警半年發 1.6 萬催淚彈 民權觀察批「如軍事行動」 監警會成員：驚訝但體諒” 2019 年 12 月 8 日

<sup>3</sup> 資料來源: 立法會質詢 “催淚彈” 2019 年 11 月 27 日

催淚彈密襲社區，硝煙瀰漫，已成為重大的公共衛生問題。有研究結果顯示，催淚彈施放時，產生的化合物及氣體會令人出現流淚、咳嗽、流鼻涕、嘔吐等徵狀，甚至會腐蝕皮膚及傷害眼睛，而且可能會導致呼吸道或肺部不適長達兩星期。被催淚水劑或顏色水射中的人士同樣會感到皮膚灼痛或短暫失明。<sup>4</sup>此外，調查指催淚彈的化合物殘留在社區可長達二至三星期。由於催淚粉末無色無味，難以用肉眼辨別，市民在不知不覺間接觸受影響的社區設施，也會受到感染而引起不適。<sup>5</sup>

為此，大眾十分關注警方目前使用催淚彈和催淚水劑的型號、來源地及詳細成分及欲了解催淚彈在燃燒過程中會否釋出山埃及二噁英。不過，政府多次在立法會面對議員質詢時，都不願公開催淚彈和催淚水劑的來源地及主要成份，只重申警方會按既定程序採購安全、合適的裝備及彈藥，而且指出相關事宜涉及行動部署，不宜公開。<sup>6</sup>此外，政府多次表示催淚彈的燃燒時間短，燃燒時產生的氰化物有限並會很快消散，同時對人體所產生的不良反應短暫，亦沒有文獻顯示出現過催淚煙引致二噁英中毒的個案。

在面對催淚煙威脅的不同社群中，戶外食環署街道清潔工人肯定不能倖免的受害者。在發生社會衝突時，他們不能擅自離開工作崗位，而且衝突過後，他們馬上被調派清理路面及進行善後工作，因此經常被迫接觸催淚煙及其殘留物。催淚煙會隨空氣擴散，影響範圍廣泛，而且會長時間殘留社區，衝突現場附近的公園及康樂場地亦會受到催淚煙的污染。在該些地點工作的康文署外判清潔工人一樣會受到催淚氣體的威脅及危害。

清潔工人職工會於今年 9 月的發佈調查，發現食環署外判清潔工人在清潔街道時沒有保護裝備，其中有超過一半受訪者人曾經嗅到催淚煙氣味，部份出現皮膚敏感、眼睛腫痛、咳嗽、肚瀉等徵狀。此外，警方在發射催淚彈時，並無通知於附近公廁及街市工作的清潔工人。工人不敢擅自離去，故被迫留在公廁吸入催淚煙。

食環署及後，指本年 10 月已向潔淨服務承辦商發出工作指引，當中包括預知的大型公眾活動及突發的大型公眾活動的撤離安排、清理化學物品殘留物需注意的事項。在個人防護裝備方面，指引清楚訂明清潔工人在進行有關工作時需戴上口罩、橡膠手套、膠圍裙等。

<sup>4</sup> 資料來源: 信報 “催淚彈化學殘留可致命 社區檢測政府有責” 2019 年 10 月 25 日  
明報 “未來城市：百萬人中煙 遺禍之深待查究” 2019 年 11 月 10 日

<sup>5</sup> 資料來源: 頭條日報 “催淚煙化學物 可殘留兩三星期” 2019 年 9 月 12 日  
東方日報 “催彈殘留三周未散” 2019 年 9 月 12 日

<sup>6</sup> 資料來源: 立法會質詢 “用以驅散示威者的化學物” 2019 年 11 月 20 日  
立法會質詢 “催淚彈” 2019 年 11 月 27 日  
立法會質詢 “警務人員使用武器” 2019 年 11 月 27 日  
立法會質詢 “警方的槍械及彈藥” 2019 年 12 月 18 日

如認為有需要，應戴上 N95（或同級）呼吸器、眼罩及帽等。在清潔工人的要求下，承辦商應向清潔工人提供 N95(或同級) 呼吸器。在工作時如發現有危險品或化學廢料會通知食環署轉介相關部門跟進處理。食環署又指，公眾潔淨服務合約訂明承辦商必須遵守所有與履行服務合約有關的法例，包括《職業安全及健康條例》（第 509 章）及其附屬規例，並須為僱員提供足夠個人防護衣物、裝備、安全培訓和合適的工作安排等。

儘管食環署已向潔淨服務承辦商發出有關大型公眾活動及清理化學品殘留物的工作指引，但仍有傳媒發現食環署外判街道及康文署公園外判清潔工人在裝備不足下執行清潔職務。11 月期間本會的社會衝突事件升溫，尖沙咀、旺角、佐敦、油麻地、銅鑼灣、維多利亞公園等是遊行集會必經之路，於此地工作的政府外判清潔工人經常受到波及。有報導指，維多利亞公園康文署外判清潔工人雖獲康文署批准提早下班，惟因港鐵站早已關閉，無路可逃，大家爭相走避期間，有工友於落樓梯時摔倒，腳部受傷。有工人指警方曾在 11 月於維多利亞公園放催淚彈，大批工友感到眼睛刺痛、喉嚨乾涸等不適。<sup>7</sup>11 月中，尖沙咀、油麻地及旺角一帶，衝突情況尤其嚴重，警方施放多枚催淚彈及出動水炮車，事後彌敦道近佐敦一帶道路有強烈刺鼻味。有記者於現場發現，食環署清潔工人在清潔時，只戴上一個普通口罩。有清潔工則只用毛巾包頭。<sup>8</sup>此外，根據不同勞工組織的了解，政府外判清潔工人未曾接受清理催淚煙殘留物的培訓，缺乏有關方面的知識，在清理街道及場地設施時，不自覺的揚起催淚煙粉末，令身體受到傷害，而且他們工作時更僅獲派普通外科口罩及膠手套，保護裝備嚴重不足。<sup>9</sup>

### (三) 調查目的

本年 6 月起警方共施放了逾 16000 枚催淚煙。不少研究已指出，催淚彈及催淚煙殘留物會對人體帶來損害。食環署街道外判清潔工人及康文署公園和遊樂場地外判清潔工人長時間逗留在戶外工作，首當其衝面對催淚煙及其殘留物的威脅。即使他們部份不是經常接觸到高濃度催淚煙，但他們在受催淚煙污染範圍工作，無可避免的接觸到催淚煙的殘留物，有機會對身體帶來不良影響。儘管政府聲稱催淚煙對人體的影響短暫，卻堅拒透露催淚彈及催淚劑的成份。食環署即使已向潔淨承辦商發出指引，訂明社會大型事件的處理及清理催淚氣體殘餘物的方法及應有裝備，勞工團體發現食環署街道外判清潔工人仍然在裝備不足下清理街道。康文署公園及戶外康樂場地工作的外判清潔工人情況更未被關注。

<sup>7</sup> 資料來源: 香港 01 “零裝備吸入催淚煙 清潔工：喉嚨辣 為省錢不求醫” 2019 年 11 月 4 日

<sup>8</sup> 資料來源: 香港 01 “彌敦道殘留強烈刺鼻味 清潔工無裝備頂硬上” 2019 年 11 月 19 日

<sup>9</sup> 資料來源: 明報 “洗街車理大外噴洗 工人途人齊咳 醫生料水壓高 揚起催淚殘留微粒” 2019 年 11 月 21 日  
信報 “工會促派專業人員善後” 2019 年 11 月 21 日  
蘋果日報 “零裝備清理災區 清潔工硬食” 2019 年 11 月 21 日

為此，本會走訪本港的部份的主要街道及垃圾站，以跟進食環署外判清潔工人在遇有社會事件之工作安排及清理催淚煙殘餘物的個人防護保障的最新情況，同時了解康文署公園及戶外康樂場地工作的外判清潔工人有關方面的相應情況。是次調查報告採用了問卷調查的形式，向受僱於食環署及康文署清潔服務合約的戶外工作的外判清潔工人進行調查，問卷內容如下：

- (a) 受訪者的工作崗位；
- (b) 在施放催淚彈範圍從事清潔工作時有否感到不適；
- (c) 承辦商有否講解清理催淚氣體殘留物的指引及安全培訓
- (d) 在直接面對催淚煙威脅時有否不適；
- (e) 承辦商有否交代遇有大型公眾活動時的工作安排
- (b) 受訪者個人資料、工時及工資；

我們相信有關調查研究結果能讓政策制訂者知悉前線戶外工作的食環署及康文署外判清潔工人在面對社會事件之工作安排及清理催淚煙殘餘物的個人防護裝備的供應情況，並能按調查結果檢視社會突發事件的應變安排及防護措施，以及監管機制，以加強保障政府外判清潔工人的職業安全健康保障，改善工人待遇。

#### **(四) 調查方法**

是次調查採用問卷調查方式進行。調查日期為 2019 年 11 月 25 日至 12 月 28 日。

##### **(1) 調查對象**

調查對象為受僱於政府食物環境衛生署及康樂文化事務署清潔服務合約的戶外工作外判清潔工人。

##### **(2) 問卷調查及研究方法**

是次調查採用量化的問卷方式，以便利抽樣方法，於食物環境衛生署管轄的街道垃圾站及康樂文化事務署管轄的公園及戶外公眾康樂場地接觸外判清潔工人，並進行訪問。

為提高調查的可靠性，在正式進行調查前，研究員曾進行先導問卷測試，並按被訪者的回應及意見適度修改問卷。其次，在正式訪問前，訪問員會參加調查簡介會，以了解是次問卷調查的目的、問卷內容及注意事項。在正式進行問卷調查進行時，首先由訪問員讀

出問卷題目及選項，受訪者回答後，由訪問員填寫資料。

### (3) 調查地點

本調查於港島、九龍及新界區共 27 地點的街道、垃圾站、公園及戶外公眾康樂場地接觸到 88 名受訪政府外判清潔工人。

| 食環署管轄範圍的工作地點 |           |            |         |
|--------------|-----------|------------|---------|
| 港島區 (12 人)   |           | 新界區 (25 人) |         |
| 灣仔區          | 盧押道垃圾站    | 上水粉嶺       | 符興街垃圾站  |
|              | 駱克道市政大廈街市 |            | 新城路公廁   |
|              |           |            | 運街公廁    |
|              |           |            | 上水地區及街道 |
| 東區           | 西灣河街垃圾站   | 九龍區 (20 人) |         |
|              | 西灣河興民街垃圾站 | 旺角         | 洗衣街垃圾站  |
|              | 西灣河海寧街公廁  |            | 砵蘭街垃圾站  |
|              | 柴灣祥利街垃圾站  |            |         |
|              |           |            |         |

| 康文署管轄範圍的工作地點 |        |           |        |
|--------------|--------|-----------|--------|
| 九龍區 (20 人)   |        | 港島區 (6 人) |        |
| 油尖旺          | 麥花臣球場  | 灣仔區       | 駱克道公園  |
|              | 洗衣街公園  |           | 維多利亞公園 |
|              | 砵蘭街公園  |           | 修頓球場   |
|              | 渡船街遊樂場 |           |        |
|              | 加士居道公園 | 東區        | 愛秩序灣公園 |
|              | 眾坊街公園  |           |        |
|              | 櫻桃街公園  |           |        |
|              | 九龍公園   |           |        |
|              |        | 新界區 (5 人) |        |
| 黃大仙          | 黃大仙公園  | 上水粉嶺      | 北區運動場  |
|              |        |           | 石湖墟遊樂場 |

括號()內為該地區的受訪者人數

## (五) 調查結果

### (A) 受訪者基本資料

#### (1) 所屬部門及工作性質

調查共訪問了 88 名政府外判清潔工人，57 名(64.8%)是食環署外判清潔工人，31 名(35.2%)是康文署外判清潔工人。當中大部份為食環署街道外判清潔工人(47.7%)、其次為康文署公園/遊樂場外判清潔工人(29.5%)。(表一)

表一 受訪者所屬外判服務部門及工作性質

|      |        | 所屬外判服務部門  |           | 總數        |
|------|--------|-----------|-----------|-----------|
|      |        | 食環署       | 康文署       |           |
| 工作性質 | 街道     | 42(73.7%) | 0(0%)     | 42(47.7%) |
|      | 垃圾站    | 8(14%)    | 0(0%)     | 8(9.1%)   |
|      | 街市     | 2(3.5%)   | 0(0%)     | 2(2.3%)   |
|      | 公廁     | 5(8.8%)   | 0(0%)     | 5(5.7%)   |
|      | 公園/遊樂場 | 0(0%)     | 26(83.9%) | 26(29.5%) |
|      | 運動場    | 0(0%)     | 2(6.5%)   | 2(2.3%)   |
|      | 球場     | 0(0%)     | 3(9.7%)   | 3(3.4%)   |
| 總數   |        | 57(100%)  | 31(100%)  | 88(100%)  |

#### (2) 性別及年齡

受訪者以女性佔多數，共 71 人，佔整體受訪者的 80.7%。男性共 17 人，佔整體受訪者的 19.3%。若以受訪者所屬部門分析，食環署及康文署外判清潔工人的男女比例相約，兩者都是以女性外判清潔工人為多數。(表二)

表二 受訪者所屬外判服務部門及性別

|    |   | 所屬外判服務部門  |           | 總數        |
|----|---|-----------|-----------|-----------|
|    |   | 食環署       | 康文署       |           |
| 性別 | 男 | 10(17.5%) | 7(22.6%)  | 17(19.3%) |
|    | 女 | 47(82.5%) | 24(77.4%) | 71(80.7%) |
| 總數 |   | 57(100%)  | 31(100%)  | 88(100%)  |

受訪者年齡主要介乎 61 歲至 70 歲，佔整體受訪人數的 62.8%，當中 61-65 歲及 66-70 歲的受訪者分別佔 34.9%及 27.9%。這反映從政府外判清潔工人多是年長人士。值得注意的是有 12 名受訪者年齡達 71 歲以上，當中 9 人為康文署外判清潔工人。(表三)

表三 受訪者所屬外判服務部門及年齡

|    |        | 所屬外判服務部門         |                  | 總數               |
|----|--------|------------------|------------------|------------------|
|    |        | 食環署              | 康文署              |                  |
| 年齡 | 40歲或以下 | 3(5.4%)          | 0(0%)            | 3(3.5%)          |
|    | 41-45歲 | 1(1.8%)          | 1(3.3%)          | 2(2.3%)          |
|    | 46-50歲 | 3(5.4%)          | 0(0%)            | 3(3.5%)          |
|    | 51-55歲 | 4(7.1%)          | 1(3.3%)          | 5(5.8%)          |
|    | 56-60歲 | 5(8.9%)          | 2(6.7%)          | 7(8.1%)          |
|    | 61-65歲 | <b>17(30.4%)</b> | <b>13(43.3%)</b> | <b>30(34.9%)</b> |
|    | 66-70歲 | <b>20(35.7%)</b> | <b>4(13.3%)</b>  | <b>24(27.9%)</b> |
|    | 71-75歲 | 2(3.6%)          | 8(26.7%)         | 10(11.6%)        |
|    | 76歲或以上 | 1(1.8%)          | 1(3.3%)          | 2(2.3%)          |
| 總數 |        | 56(100%)         | 30(100%)         | 86(100%)         |

共2個缺失資料

### (3) 受訪者每月收入

調查結果顯示，近六成(58.7%)受訪者的時薪為 37.5 元，僅及法定最低工資時薪水平。另外，8%受訪者的時薪水平略高於法定最低工資，他們的時薪在為 38.5 元至 40 元之間。

在受訪的 23 名康文署受訪者中，近九成(87%)受訪康文署外判清潔工人的時薪僅及法定最低工資時薪水平 37.5 元。在 40 名食環署受訪者中，時薪水平為 37.5 元的受訪食環署外判清潔工人則佔 42.5%，同時有逾四成二(42.5%)食環署受訪者時薪水平高於 47.5 元或以上。食環署部份的外判清潔工人的時薪有較大幅度的差距相信與政府的外判制度下標書評審改措施有關。(表四)

表四 受訪者所屬外判服務部門及時薪水平

|    |      | 所屬外判服務部門  |          | 總數        |
|----|------|-----------|----------|-----------|
|    |      | 食環署       | 康文署      |           |
| 時薪 | 37.5 | 17(42.5%) | 20(87%)  | 37(58.7%) |
|    | 38.5 | 1(2.5%)   | 2(8.7%)  | 3(4.8%)   |
|    | 39.0 | 1(2.5%)   | 0(0%)    | 1(1.6%)   |
|    | 40.0 | 1(2.5%)   | 0(0%)    | 1(1.6%)   |
|    | 43.0 | 1(2.5%)   | 0(0%)    | 1(1.6%)   |
|    | 44.7 | 0(0%)     | 1(4.3%)  | 1(1.6%)   |
|    | 47.5 | 17(42.5%) | 0(0%)    | 17(27%)   |
|    | 50.0 | 2(5%)     | 0(0%)    | 2(3.2%)   |
| 總數 |      | 40(100%)  | 23(100%) | 63(100%)  |

共 25 個缺失資料

#### (4) 受訪者的工時

在整體受訪者中，近六成(59.1%)，共 52 人為早更政府判清潔工人，其餘的 35 人(39.8%)為晚更政府外判清潔工人，屬食環署及康文署的外判清潔工人分別佔 18 人及 17 人。(表五)

表五 受訪者的工作更次

|      |   | 所屬外判服務部門  |           | 總數        |
|------|---|-----------|-----------|-----------|
|      |   | 食環署       | 康文署       |           |
| 工作更次 | 早 | 38(67.9%) | 14(45.2%) | 52(59.1%) |
|      | 晚 | 18(32.1%) | 17(54.8%) | 35(39.8%) |
| 總數   |   | 56(100%)  | 31(100%)  | 87(100%)  |

共1個缺失資料

受訪者的實際工作時間由 5 小時至 9 小時不等(不包括食飯時間)。逾四成(43.4%)受訪者的工時為 9 小時，其次為 7 小時(16.9%)、7.5 小時(10.8%)及 8 小時(10.8%)。若以所屬外判服務政府部門分析，食環署受訪者的實際工時較長，實際工作時數為 9 小時的受訪者多為食環署外判清潔工人。(表六)

若工作時數及工作更次交叉分析，調查發現實際工時為 5 小時至 6.5 小時的多為晚間外判清潔工人。另外，有部份晚間外判清潔工人的實際工時達 7 至 9 小時，他們大部份於中午時間上班，約於晚上 11 時至 11 時 30 分左右下班。(表七)



表六 受訪者的工作時數

|    |     | 所屬外判服務部門         |                  | 總數               |
|----|-----|------------------|------------------|------------------|
|    |     | 食環署              | 康文署              |                  |
| 工時 | 5.0 | 2(3.7%)          | 0(0%)            | 2(2.4%)          |
|    | 6.0 | 9(16.7%)         | 0(0%)            | 9(10.8%)         |
|    | 6.5 | 2(3.7%)          | 1(3.4%)          | 3(3.6%)          |
|    | 7.0 | 3(5.6%)          | <b>11(37.9%)</b> | <b>14(16.9%)</b> |
|    | 7.5 | 1(1.9%)          | <b>8(27.6%)</b>  | <b>9(10.8%)</b>  |
|    | 8.0 | 2(3.7%)          | <b>7(24.1%)</b>  | <b>9(10.8%)</b>  |
|    | 8.5 | 0(0%)            | 1(3.4%)          | 1(1.2%)          |
|    | 9.0 | <b>35(64.8%)</b> | 1(3.4%)          | 36(43.4%)        |
| 總數 |     | 54(100%)         | 29(100%)         | 83(100%)         |

共5個缺失資料

表七 工時、更次及所屬外判服務部門的交叉分析

| 工時 / 更次 |    | 所屬外判服務部門        |                 | 總數       |
|---------|----|-----------------|-----------------|----------|
|         |    | 食環              | 康文署             |          |
| 5.0     | 晚  | <b>2(100%)</b>  | 0(100%)         | 2(100%)  |
| 6.0     | 晚  | <b>9(100%)</b>  | 0(100%)         | 9(100%)  |
| 6.5     | 晚  | <b>2(66.7%)</b> | 1(33.3%)        | 3(100%)  |
| 7.0     | 早  | 0(0%)           | 3(100%)         | 3(100%)  |
|         | 晚  | 3(27.3%)        | <b>8(72.7%)</b> | 11(100%) |
| 7.5     | 早  | 0(0%)           | 6(100%)         | 6(100%)  |
|         | 晚  | 1(33.3%)        | 2(66.7%)        | 3(100%)  |
| 8.0     | 早  | 1(33.3%)        | <b>2(66.7%)</b> | 3(100%)  |
|         | 晚  | 1(16.7%)        | <b>5(83.3%)</b> | 69(100%) |
| 8.5     | 早  | 0(100%)         | 1(100%)         | 1(100%)  |
| 9.0     | 早  | <b>35(100%)</b> | 0(0%)           | 35(100%) |
|         | 晚  | 0(0%)           | 1(100%)         | 1(100%)  |
| 總數      | 早  | 36(75%)         | 12(25%)         | 48(100%) |
|         | 晚  | 18(51.4%)       | 17(48.65)       | 35(100%) |
|         | 總數 | 54(65.1%)       | 29(34.9%)       | 83(100%) |

共 5 個缺失資料

## (B) 主要調查結果

### (1) 六成受訪者在催淚煙影響範圍工作

在88名受訪者中，逾六成(61.4%)，共54人表示在催淚煙影響範圍工作。若以所屬政府部門分析，表示在催淚煙範圍工作的54名受訪者中，近六成(57.4%)，共31人是食環署外判清潔工人，四成二(42.6%)，23人則是康文署外判清潔工人。(表八)此外，若以工作崗位分析，他們當中以公園/遊樂場康文署外判清潔工人及街道食環署外判清潔工人佔多數，分別為37%及35.2%。(表九)

表八 曾否在催淚彈施放範圍從事清潔工作

|    |   | 所屬外判服務部門         |                  | 總數                      |
|----|---|------------------|------------------|-------------------------|
|    |   | 食環署              | 康文署              |                         |
|    | 是 | <b>31(57.4%)</b> | <b>23(42.6%)</b> | <b>54(100% / 61.4%)</b> |
|    | 否 | 26(76.5%)        | 8(23.5%)         | <b>34(100% / 38.6%)</b> |
| 總數 |   | 57(64.8%)        | 31(35.2%)        | <b>88(100%)</b>         |

表九 曾否在催淚彈施放範圍從事清潔工作與工作崗位交叉分析

| 過去三個月，是否在警方施放催淚煙範圍從事清潔工作？ |      |        | 所屬外判服務部門  |          | 總數               |
|---------------------------|------|--------|-----------|----------|------------------|
|                           |      |        | 食環署       | 康文署      |                  |
| 曾                         | 工作崗位 | 街道     | 19(61.3%) | 0        | <b>19(35.2%)</b> |
|                           |      | 垃圾站    | 7(22.6%)  | 0        | 7(13%)           |
|                           |      | 公廁     | 3(9.7%)   | 0        | 3(5.6%)          |
|                           |      | 街市     | 2(6.5%)   | 0        | 2(3.7%)          |
|                           |      | 公園/遊樂場 | 0         | 20(87%)  | <b>20(37%)</b>   |
|                           |      | 球場     | 0         | 3(13%)   | 3(5.6%)          |
|                           | 總數   |        | 31(100%)  | 23(100%) | 54(100%)         |

這些受訪外判清潔工人的工作地點主要分佈在西灣河、灣仔、尖沙咀，以及油麻地和旺角彌敦道一帶。這些地區在11月至12月期間均曾經是催淚彈密集的施放範圍，故地區的主要街道、附近的公園、戶外球場及遊樂場等公眾設施都受到催淚煙及其殘留物污染，在這地方及附近工作的街道外判清潔工人及康文署公園及戶外場地工作的外判清潔工人都受到波及。(表十)

表十 曾否在催淚彈施放範圍從事清潔工作與工作地點交叉分析

| 過去三個月，是否在警方施放催淚煙範圍從事清潔工作？ |        | 總數        |           |
|---------------------------|--------|-----------|-----------|
| 曾                         | 工作地點   | 西灣河街垃圾站   | 1(1.9%)   |
|                           |        | 洗衣街垃圾站    | 11(20.4%) |
|                           |        | 砵蘭街垃圾站    | 7(13%)    |
|                           |        | 上水符興街垃圾站  | 1(1.9%)   |
|                           |        | 盧押道垃圾站    | 3(5.6%)   |
|                           |        | 東區興民街垃圾站  | 3(5.6%)   |
|                           |        | 柴灣祥利街垃圾站  | 1(1.9%)   |
|                           |        | 東區海寧街公廁   | 1(1.9%)   |
|                           |        | 上水新城路公廁   | 1(1.9%)   |
|                           |        | 灣仔駱克道大廈街市 | 2(3.7%)   |
|                           |        | 旺角麥花臣球場   | 5(9.3%)   |
|                           |        | 修頓球場      | 1(1.9%)   |
|                           |        | 油麻地眾坊街公園  | 5(9.3%)   |
|                           |        | 維多利亞公園    | 3(5.6%)   |
|                           |        | 駱克道公園     | 1(1.9%)   |
|                           |        | 砵蘭街公園     | 1(1.9%)   |
|                           |        | 九龍公園      | 2(3.7%)   |
|                           |        | 加士居道公園    | 1(1.9%)   |
|                           |        | 洗衣街公園     | 1(1.9%)   |
|                           |        | 北區運動場     | 2(3.7%)   |
|                           | 石湖墟遊樂場 | 1(1.9%)   |           |
|                           | 總數     | 54(100%)  |           |

(2) 六成五在催淚彈施放範圍工作的受訪者曾有不良反應

在 88 名受訪者中，逾六成(61.4%)，共 54 人表示在催淚煙影響範圍工作，他們當中近六成五(64.8%)，共 35 人在工作期間感到不適/不良反應。若以所屬政府部門分析，他們當中六成(60%)為食環署外判清潔工人，四成(40%)為康文署外判清潔工人。(表十一)

若以在工作期間感到不適/不良反應與工作崗位交叉分析，在感到不適的 35 名受訪者中，受影響的除食環署街道外判清潔工人(40%)，還有康文署公園/遊樂場外判清潔工人(34.3%)。(表十二)

表十一 在施放催淚彈範圍工作與工作期間感到不適/不良反應交叉分析

| 過去三個月，是否在警方施放催淚煙範圍從事清潔工作？ |                                   |    | 所屬外判服務部門  |          | 總數             |
|---------------------------|-----------------------------------|----|-----------|----------|----------------|
|                           |                                   |    | 食環        | 康文       |                |
| 曾                         | 在警方施放催淚煙的範圍從事清潔工作期間有否感到不適 / 不良反應？ | 有  | 21(60%)   | 14(40%)  | 35(100%/64.8%) |
|                           |                                   | 沒有 | 10(52.6%) | 9(47.4%) | 19(100%/35.2%) |
| 總數                        |                                   |    | 31        | 23       | 54(100%)       |

表十二 曾否在工作期間感到不適/不良反應與工作崗位交叉分析

| 在警方施放催淚煙的範圍從事清潔工作期間有否感到不適 |           |        | 所屬外判服務部門  |           | 總數        |
|---------------------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|
|                           |           |        | 食環        | 康文        |           |
| 有                         | 請問你的工作崗位是 | 街道     | 14(66.7%) | 0         | 14(40%)   |
|                           |           | 垃圾站    | 3(14.3%)  | 0         | 3(8.6%)   |
|                           |           | 街市     | 2(9.5%)   | 0         | 2(5.7%)   |
|                           |           | 公廁     | 2(9.5%)   | 0         | 2(5.7%)   |
|                           |           | 公園/遊樂場 | 0         | 12(85.7%) | 12(34.3%) |
|                           |           | 球場     | 0         | 2(14.3%)  | 2(5.7%)   |
| 總數                        |           |        | 21(100%)  | 14(100%)  | 35(100%)  |

### (3) 喉嚨乾渴、持續咳嗽和持續流眼水乃受訪者的主要不適的徵狀

調查發現，在 54 名在催淚煙影響範圍工作的外判清潔工人中，共 35 人，近六成五 (64.8%) 在工作期間感到不適。他們的不良反應主要是喉嚨乾渴(57.1%)、持續咳嗽(54.3%)、持續流眼水(54.3%)。有部份受訪者甚至感到呼吸困難(20%)及眼眼腫痛(17.1%)，另外有受訪者出現嘔吐(2.9%)及肚瀉(2.9%)等腸道徵狀。(表十三)

表十三 在催淚煙範圍工作受訪者的不適徵狀

|    |       | 頻數 | 百分比    | 有選擇百分比 |
|----|-------|----|--------|--------|
| 不適 | 持續咳嗽  | 19 | 26.0%  | 54.3%  |
|    | 呼吸困難  | 7  | 9.6%   | 20.0%  |
|    | 喉嚨乾渴  | 20 | 27.4%  | 57.1%  |
|    | 持續流眼水 | 19 | 26.0%  | 54.3%  |
|    | 眼睛腫痛  | 6  | 8.2%   | 17.1%  |
|    | 嘔吐    | 1  | 1.4%   | 2.9%   |
|    | 肚瀉    | 1  | 1.4%   | 2.9%   |
| 總數 |       | 73 | 100.0% | 208.6% |

### (4) 大部份受訪者缺乏清理催淚煙殘留物之應有個人防護裝備

個人防護裝備的主要作用是阻隔離使用者的身體部位和可能接觸的危害，雖然不能完全消除危害，但可補充其他措施的不足，或預防不可避免風險。

社會事件持續，受影響的地區及範圍不能預計，而且其引起的催淚彈、催淚水劑及其殘留物污染均會對戶外工作的街道、公園及康樂場地外判清潔工人產生危害。催淚氣體會釋出有害的毒氣或濺潑，工人在洗擦受污染的場地時會產生氣霧或揚起催淚氣體的殘留物，這都有機會引起工人的不適。因此，個人防護裝備對工人來說相當重要。根據《職業安全及健康條例》及《工廠及工業經營條例》中的一般責任條款，僱主必須照顧其僱員在工作時的安全及健康。個人防護裝備的提供便是對僱主的「一般性責任」所要求。

不過，調查發現承辦商僱主沒有為他們提供清理催淚煙殘留物之個人防護裝備，以致他們在缺乏安全保障的環境下工作。他們部份只獲發普通外科口罩(71.6%)及乳膠/橡膠手套(52.3%)。外科用口罩及乳膠/橡膠手套只可以預防空氣中一般有害物質或彈射物，不能防止工友在清理場地時受到催淚氣體有害物質、催淚水劑殘留物濺潑及彈射物所傷。因此清潔

服務承商應向工友提供頭套、防護眼罩、過濾式 N95 口罩等裝備。可是，只有一成左右的受訪者表示承辦商有為其提供手袖(布)(17%)、膠水靴(15.9%)、膠圍裙(11.4%)等個人防護裝備。極少數的受訪者表示承辦商有為其提供頭套(2.3%)、眼罩(6.8%)、N95 口罩(9.1%)和保護衣(5.7%)。另外，(表十四)

表十四 個人防護裝備的提供情況

|    |         | 回應               |           |         | 總數       |
|----|---------|------------------|-----------|---------|----------|
|    |         | 有                | 沒有        | 不知道     |          |
| 裝備 | 頭套      | 2(2.3%)          | 84(95.5%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 眼罩      | 6(6.8%)          | 80(90.9%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 普通外科口罩  | <b>63(71.6%)</b> | 25(28.4%) | 0(0%)   | 88(100%) |
|    | N95口罩   | 8(9.1%)          | 78(88.6%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 膠圍裙     | 10(11.4%)        | 76(86.4%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 膠水靴     | 14(15.9%)        | 71(80.7%) | 3(3.4%) | 88(100%) |
|    | 手袖(布)   | 15(17%)          | 71(80.7%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 乳膠/橡膠手套 | <b>46(52.3%)</b> | 40(45.5%) | 2(2.3%) | 88(100%) |
|    | 保護衣     | 5(5.7%)          | 80(90.9%) | 3(3.4%) | 88(100%) |

若進一步分析在施放催淚煙範圍工作受訪者與個人防護裝備提供的情況，調查發現在 54 名在施放催淚煙範圍工作的受訪者的裝備更明顯不足，在頭套、普通外科口罩、N95 口罩、膠圍裙、膠水靴、手袖(布)、乳膠/橡膠手套的個人防護裝備供應方面較整體情況為差。(表十五)。

表十五 在施放催淚煙範圍工作受訪者與個人防護裝備提供的交叉分析

|    |         | 曾在催淚煙施放範圍工作的受訪者回應(54人)       |           |         | 總數       |
|----|---------|------------------------------|-----------|---------|----------|
|    |         | 有                            | 沒有        | 不知道     |          |
| 裝備 | 頭套      | <b>1(1.9%)<u>2.3%</u></b>    | 53(98.1%) | 0(0%)   | 54(100%) |
|    | 眼罩      | 5(9.3%)6.8%                  | 49(90.7%) | 0(0%)   | 54(100%) |
|    | 普通外科口罩  | <b>37(68.5%)<u>71.6%</u></b> | 17(31.5%) | 0(0%)   | 54(100%) |
|    | N95口罩   | <b>4(7.4%)<u>9.1%</u></b>    | 50(92.6%) | 0(0%)   | 54(100%) |
|    | 膠圍裙     | <b>5(9.3%)<u>11.4%</u></b>   | 48(88.9%) | 1(1.9%) | 54(100%) |
|    | 膠水靴     | <b>8(14.8%)<u>15.9%</u></b>  | 45(83.3%) | 1(1.9%) | 54(100%) |
|    | 手袖(布)   | <b>9(16.7%)<u>17%</u></b>    | 44(81.5%) | 1(1.9%) | 54(100%) |
|    | 乳膠/橡膠手套 | <b>23(42.6%)<u>52.3%</u></b> | 30(55.6%) | 1(1.9%) | 54(100%) |
|    | 保護衣     | 4(7.4%)5.7%                  | 49(90.7%) | 1(1.9%) | 54(100%) |

斜體及畫有底線數字的百分比為全體受訪者的個人防護裝備的供應情況

表十六 受訪者所屬部門與個人防護裝備提供交叉分析

| 裝備 |         | 回應        |                 |          |
|----|---------|-----------|-----------------|----------|
|    |         | 食環署       | 康文署             | 總數       |
| 有  | 頭套      | 2(100%)   | <b>0(0%)</b>    | 2(100%)  |
|    | 眼罩      | 6(100%)   | <b>0(0%)</b>    | 6(100%)  |
|    | 普通外科口罩  | 41(65.1%) | 22(34.9%)       | 63(100%) |
|    | N95口罩   | 8(100%)   | <b>0(0%)</b>    | 8(100%)  |
|    | 膠圍裙     | 9(90%)    | <b>1(10%)</b>   | 10(100%) |
|    | 膠水靴     | 12(85.7%) | <b>2(14.3%)</b> | 14(100%) |
|    | 手袖(布)   | 11(73.3%) | 4(26.7%)        | 15(100%) |
|    | 乳膠/橡膠手套 | 36(78.3%) | 10(21.7%)       | 46(100%) |
|    | 保護衣     | 5(100%)   | 0(0%)           | 5(100%)  |

若以受訪者所屬部門分析，調查發現康文署潔淨服務承辦商對工友的職業安全及健康保障的表現更差，除部份康文署受訪者(34.9%)表示承辦商有為其提供普通外科口罩(34.9%)及乳膠/橡膠手套(21.7%)外，他們幾乎「零」裝備下工作，頭套、眼罩、N95 口罩(9.1%)、膠水靴、膠圍裙和保護衣均欠奉。康文署必須就有關情況作出改善，以及敦促承辦商為其員工提供足夠及應有的個人防護裝以應付受催淚煙及殘留物影響範圍的清理工作。

#### (5) 大部份受訪者沒有接受清理催淚煙的指導及培訓

在 88 名受訪者中，逾八成五(86.4%)表示過去三個月承辦商僱主沒有向其講解清理催淚煙氣體殘留物的指引及安全培訓，只有少數受訪者表示曾接受有關方面的講解及培訓，惟受訪者表示有關的講解時間非常短暫及不正規，管工一般只作簡單的提醒，而沒有對有關方面的作詳細解說及示範。(表十七)

表十七 受訪者接受清理催淚煙的指導及培訓情況

|      |    | 頻數        | 有效百分比       |
|------|----|-----------|-------------|
| 有效樣本 | 有  | 12        | 13.6        |
|      | 沒有 | <b>76</b> | <b>86.4</b> |
|      | 總數 | 88        | 100.0       |
|      |    |           |             |

(6) 近三成受訪者曾在工作地點或範圍直接遇到催淚煙的威脅

戶外工的外判清潔工人除清理街道及公園設施時會面對催淚煙殘留物的影響外，有時他們會在工作期間突然遇到警方發放催淚彈。在 88 名受訪者，近三成(28.4%)，共 25 人表示曾在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或接觸)催淚彈的威脅。(表十八)

若以曾在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或觸摸)催淚彈與工作崗位交叉分析，調查發現他們當中四成四(44%)為食環署街道外判清潔工人，其次為康文署公園/遊樂場外判清潔工人(19.2%)。調查再次揭示，除主要地區街道外，附近的公園或公共設施工作的康文署外判工人都會受到催淚彈的直接威脅。

表十八 受訪者在工作地點或範圍直接遇到警方發放(包括吸入或接觸)催淚彈情況

|      |    | 頻數 | 有效百分比 |
|------|----|----|-------|
| 有效樣本 | 有  | 25 | 28.4  |
|      | 沒有 | 63 | 71.6  |
|      | 總數 | 88 | 100.0 |

表十九 曾在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或接觸)催淚彈與工作崗位交叉分析

|      |        | 過去三個月，曾在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或觸摸)催淚煙 |
|------|--------|--------------------------------------|
| 工作崗位 | 街道     | 11(44%)                              |
|      | 公園/遊樂場 | 5 (19.2%)                            |
|      | 街市     | 2(8%)                                |
|      | 公廁     | 2(8%)                                |
|      | 垃圾站    | 2(8%)                                |
|      | 運動場    | 0 (0%)                               |
|      | 球場     | 3 (12%)                              |
| 總數   |        | 25 (100%)                            |



(7) 直接吸入或接觸催淚煙受訪者的徵狀較在受催淚彈及其殘餘物影響範圍工作的受訪者顯著

在 25 名曾直接吸入或接觸催淚煙的受訪者中，他們的不良反應類型與在受催淚彈及其殘餘物影響範圍工作的受訪者相似(表十三)，都是出現持續咳嗽(70.8%)、持續流眼水(62.5%)、喉嚨乾渴(58.3%)、眼睛腫痛(33.3%)等呼吸系統及眼部徵狀。有部份受訪者甚至感到呼吸困難(16.7%)、皮膚發紅(4.2%)及嘔吐(4.2%)等皮膚及腸道徵狀。若比較分析，直接吸入或接觸催淚煙受訪者的徵狀較在受催淚彈及其殘餘物影響範圍工作的受訪者顯著，持續咳嗽、喉嚨乾渴、眼睛腫痛、皮膚發紅、持續流眼水及嘔吐的徵狀較為嚴重。(表二十) 這可能受訪者接觸到催淚煙的濃度有關，亦反映戶外清潔工人直接面對催淚彈的工作風險更高，預早及有效的撤離安排十分重要。

表二十 直接吸入或接觸催淚煙的不良反應

|    |       | 回應 |        | 有選擇百分比               |
|----|-------|----|--------|----------------------|
|    |       | 頻數 | 百分比    |                      |
| 不適 | 持續咳嗽  | 17 | 28.3%  | <b>70.8%</b> (54.3%) |
|    | 呼吸困難  | 4  | 6.7%   | 16.7% (20%)          |
|    | 喉嚨乾渴  | 14 | 23.3%  | <b>58.3%</b> (57.1%) |
|    | 皮膚發紅  | 1  | 1.7%   | <b>4.2%</b> (0%)     |
|    | 持續流眼水 | 15 | 25.0%  | <b>62.5%</b> (54.3%) |
|    | 眼睛腫痛  | 8  | 13.3%  | <b>33.3%</b> (17.1%) |
|    | 嘔吐    | 1  | 1.7%   | <b>4.2%</b> (2.9%)   |
| 總數 |       | 60 | 100.0% | 250.0%               |

括號內( )為在催淚彈及其殘留物影響範圍工作受訪者感到不適的數字

(8) 逾半數受訪者表示遇有大型公眾活動事件時未獲交代撤離安排

社會大型公眾活動頻頻，外判清潔工人在街道及戶外場地工作，不時面對突如其來的危害，構成工作風險，引致受傷或疾病的威脅。在受訪的 88 名的受訪者中，逾半數(52.3%)受訪者，共 46 人表示在遇有大型公眾社會事件時，承辦商僱主沒有向其交代撤離安排。若以所屬政府部門分析，為數相若食環署及康文署受訪者表示其承辦商僱主沒有交代撤離安排，他們分別佔所屬部門受訪者的 57.9%及 41.9%。(表二十一)

若進一步交叉分析曾直接吸入及接觸催淚彈/催淚煙受訪者與承辦商僱主有否交代遇有大型突發社會事件的工作安排，調查發現在 25 名表示曾在工作地點或範圍內直接遇到警

方發放(包括吸入或接觸)催淚彈的受訪者中，近半(48%)表示承辦商僱主沒有交代遇有突發大型公眾活動的撤離安排。(表十八及表二十二)

事實上，從我們了解所得，大部份外判清潔工人在危急情況下未獲預早通知可自主的離開現場，他們需要等候管工或上級的即時通報，故被迫留在事發現場，被迫吸入及接觸催淚氣體。即使他們獲准提早離開，但因為時以晚，路面情況混亂，地鐵關閉，大爭相走避，有工友因此而摔倒受傷。

表二十一 承辦商僱主/管工有否交代遇有突發大型公眾活動(社會事件)工作安排與所屬部門交叉分析

|                                  |    |              | 所屬政府部門 |        | 總數     |
|----------------------------------|----|--------------|--------|--------|--------|
|                                  |    |              | 食環署    | 康文署    |        |
| 承辦商僱主/管工有否交代遇有突發大型公眾活動(社會事件)工作安排 | 有  | 頻數           | 24     | 18     | 42     |
|                                  |    | 與承辦有否交代安排百分比 | 57.1%  | 42.9%  | 100.0% |
|                                  |    | 與所屬部門百分比     | 42.1%  | 58.1%  | 47.7%  |
|                                  | 沒有 | 頻數           | 33     | 13     | 46     |
|                                  |    | 與承辦有否交代安排百分比 | 71.7%  | 28.3%  | 100.0% |
|                                  |    | 與所屬部門百分比     | 57.9%  | 41.9%  | 52.3%  |
| 總數                               |    | 頻數           | 57     | 31     | 88     |
|                                  |    | 與承辦有否交代安排百分比 | 64.8%  | 35.2%  | 100.0% |
|                                  |    | 與所屬部門百分比     | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

表二十二 有在工作點或範圍內直接遇到警方發放催淚彈與承辦商僱主有交代遇有突發大型公眾活動的撤離安排交叉分析

|                                  |    | 過去三個月，有在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或觸摸)催淚彈 |
|----------------------------------|----|--------------------------------------|
|                                  |    | 有                                    |
| 承辦商僱主/管工有交代遇有突發大型公眾活動(社會事件)的撤離安排 | 有  | 13(52%)                              |
|                                  | 沒有 | 12(48%)                              |
| 總數                               |    | 25(100%)                             |

## (六) 總結

由本年 6 月至今警方在全港已最少發射逾 1.6 萬枚催淚彈，受影響地區遍佈港九新界。在這些地區街道及垃圾站工作的食環署外判清潔工人經常受到波及。雖然食環署回應指已向潔淨服務承辦商發出工作指引，訂明清理化學物品殘留物的注意事項及承辦商需為工人提供個人防護裝備。但在隨後的社會事件中，傳媒機構發現食環署政府外判清潔工的裝備仍明顯不足，導致他們出現咳嗽、喉嚨及眼部不適等徵狀。催淚煙的污染範圍廣泛，除了主要地區街道外，附近公園及戶外的康樂場地均受到催淚煙的影響。惟康樂文化事務署(下稱康文署)的外判清潔工人的職業健康未被關注。

為此，本會走訪本港共 27 個地點的主要街道、垃圾站、公園及戶外康樂場地，以跟進食環署外判工人在遇有社會事件時之工作安排及清理催淚煙殘餘物的個人防護保障的最新情況，以及了解康文署外判清潔工人有關方面的相應情況。調查共訪問了 88 名政府外判清潔工人，其中 57 名(64.8%)是食環署外判清潔工人，31 名(35.2%)是康文署外判清潔工人。當中大部份為街道外判清潔工人(47.7%)、其次公園/遊樂場外判清潔工人(29.5%)。

在 88 名受訪者中，逾六成(61.4%)，共 54 人表示曾在催淚煙影響範圍從事清潔工作。他們當中以康文署公園/遊樂場外判清潔工人及食環署街道外判清潔工人為主，分別為 37% 及 35.2%。(表九)他們的工作地點主要分佈在西灣河、灣仔、尖沙咀，以及油麻地和旺角彌敦道一帶，這些地區均是催淚彈密集施放範圍，故除這地區工作的食環署街道外判清潔工人受到影響力外，在街道附近公園及戶外場地外判清潔工人也受到波及。(表十)

54 名表示在催淚煙影響範圍從事清潔工作的受訪者中，近六成五(64.8%)，共 35 人在工作期間感到不適/不良反應，他們都是以食環署街道外判清潔工人(40%)及康文署公園/遊樂場外判清潔工人(34.3%)為主。不適反應主要是喉嚨乾渴(57.1%)、持續咳嗽(54.3%)、持續流眼水(54.3%)。有部份受訪者甚至感到呼吸困難(20%)及眼眼腫痛(17.1%)，另外有受訪者出現嘔吐(2.9%)及肚瀉(2.9%)等腸道徵狀。

個人防護裝備的主要作用是阻隔工人在洗擦受污染的場地時的催淚氣霧或揚起催淚氣體的殘留物之危害，減低受感染風險。調查發現承辦商僱主沒有為清潔工人提供清理催淚煙殘留物之合適個人防護裝備，以致他們在裝備不足下工作。部份受訪者只獲發普通外科口罩(71.6%)及乳膠/橡膠手套(52.3%)。外科用口罩及乳膠/橡膠手套只可以預防空氣中一般有害物質或彈射物，不能防止工友在清理場地時受到催淚氣體有害物質、催淚水劑殘留物濺潑及彈射物所傷。清潔服務承商應向工友提供頭套、防護眼罩、過濾式 N95 口罩等

裝備。只有一成左右的受訪者表示承辦商有為其提供手袖(布)(17%)、膠水靴(15.9%)、膠圍裙(11.4%)等個人防護裝備。極少數的受訪者表示承辦商有為其提供頭套(2.3%)、眼罩(6.8%)、N95 口罩(9.1%)和保護衣(5.7%)。另外，若進一步分析在施放催淚煙範圍工作受訪者與個人防護裝備提供的情況，調查發現在 54 名在施放催淚煙範圍工作的受訪者的裝備更明顯不足，個人防護裝備供應方面較整體情況為差。(表十五)。

此外，調查進一步發現，康文署潔淨服務承辦商對工友的職業安全及健康保障的表現更差，除部份康文署受訪者(34.9%)表示承辦商有為其提供普通外科口罩(34.9%)及乳膠/橡膠手套(21.7%)外，他們幾乎「零」裝備下工作，頭套、眼罩、N95 口罩(9.1%)、膠水靴、膠圍裙和保護衣均欠奉。

在 88 名受訪者中，逾八成五(86.4%)表示過去三個月承辦商僱主沒有向講解清理催淚煙氣體殘留物的指引及安全培訓，只有少數受訪者表示曾接受有關方面的講解及培訓，惟受訪者表示有關的講解時間非常短暫及不正規。

公園及戶外康樂場地外判清潔工人很多時在工作期間突然遇到警方施放的催淚彈。在 88 名受訪者，近三成(28.4%)表示曾在工作地點或範圍內直接遇到警方發放(包括吸入或接觸)催淚彈，他們同樣以街道及公園/遊樂場地外判清潔工人為主。若比較分析，直接吸入或接觸催淚煙受訪者的不適反應較在受催淚彈及其殘餘物影響範圍工作的受訪者顯著，持續咳嗽、喉嚨乾渴、眼睛腫痛、皮膚發紅、持續流眼水及嘔吐的徵狀較為嚴重。(表二十) 這可能受訪者接觸到催淚彈施放的數目及催淚煙濃度等有關。

面對突如其來的催淚彈的危害，逾半數(52.3%)受訪者，共 46 人卻表示在遇有大型公眾社會事件時，承辦商僱主沒有向其交代撤離安排。從我們了解所得，大部份外判清潔工人在危急情況下未獲預早通知可自主的離開現場，他們需要等候管工或上級的即時通報，故被迫留在事發現場，吸入及接觸催淚氣體。即使他們獲准提早離開，但因部份情況為時以晚，路面情況混亂，地鐵關閉，大家爭相走避，曾有工友因此而摔倒受傷。

食環署稱已發放指引，指示承辦商需採取相應措施，但上述調查結果顯示，有關指引在執行上出現落差，工人未有配備足夠及適當的防護裝備、安全培訓及未有及時早得知突發公眾活動時的工作及撤離安排。這反映食環署執行及監管有關指引上有所不足，而且亦突顯指引缺乏法定及懲罰性，以致部份承辦商僱主敷衍塞責，直接危害到工人職業安全及健康。康文署更未有關注戶外工作的外判清潔工人的防護裝備供應情況及應變安排，以致

工友無所適從，危害工作安全及健康。

## (七) 建議

外判清潔工人肩負起維持公共衛生的重任，卻得不到社會的尊重。他們經常在厭惡的環境下工作，卻缺乏基本的工作裝備。社會事件持續，不同地區零星的暴發衝突，情況不能預計，催淚彈及其殘留物遺害社區，戶外工作的外判清潔工人隨時面對突如其來的工作危害及工作風險。適當及足夠防護裝備及應變安排至關重要。政府雖曾發出相關指引，實際執行上出現落差，部份外判清潔工人仍然時刻面對催淚彈突如其來的威脅。政府有關部門必須正視問題，採取有效措施及監管機制，以加強保障政府外判清潔工人的職業安全健康保障，改善工人待遇。為此，我們建議：

- (1) 政府應對所有可能受影響的街道、公園、戶外康樂設施及相關建築物進行工作風險評估，並確保所有可能受催淚彈及其殘餘物的街道、公園、戶外康樂設施、政府建築物之外判清潔工人及保安員有足夠及持續供應的個人防護裝備，括頭套、眼罩、口罩、N95 口罩、膠圍裙、膠水靴、手袖、橡膠手套及全身保護衣。另外，政府可考慮為外判工人直接提供有關裝備，以解當務之急；
- (2) 政府亦應提供更衣及洗澡設施，避免把污染物帶回家；
- (3) 在部份受催淚煙影響的重災區，政府委派專業人員在全副保護衣裝備下執行清潔工作；
- (4) 政府相關部門應訂明將警方行動或突發而有可能危害人身安全的大型社會事件為緊急情況，容許外判清潔工人及保安員等按情況自行離開，而不當擅離職守及扣減工資；
- (5) 政府部門，如食環署、康文署、房屋署等，必須敦促及確保承辦商僱主及其管工直接而有系統的向前線工人講解遇有大型公眾活動事件的工作安排、注意事項、處理催淚氣體及其殘留物的步驟及提供相應培訓，提高工人的安全意識。同時，各單位要建立應變及通報機制，讓工友及早得知暫避地點及撤離安排；
- (6) 政府應定期巡查、突擊探視和審核承辦商有否如實執行《職業安全及健康條例》，若發現承辦商在職業安全及健康有關方面表現未能達標，應發出警告及作出懲處。
- (7) 從速交代催淚彈和催淚水劑的型號、來源地及詳細成分，確保公眾健康。