

## 他們的兩難(下)

2024 年 4 月 28 日

張馥欣

繼上篇簡述了 A 先生及 B 女士在工作、住屋、婚姻的兩難處境，可能你會認為，若年輕、工作穩定、沒有住屋煩惱，就不會陷入困境吧！請看下面例子。

### 接送？不接送？

C 先生夫婦工作穩定，惟收入不高。他們育有一子一女，C 先生的父母會協助照顧子女，惟他們年老，C 先生不忍心他們奔波。在兩個孩子就讀小學後，夫婦決定輪流分擔照顧工作。妻子繼續日間的穩定工作，丈夫轉為通宵工作，再加上日間兼職數小時，以配合子女上學放學時間。但是，通宵工作影響了 C 先生的身體健康，收入也不穩定。夜深，待子女睡覺後，C 先生就出門上班去。

但是，通宵工作收入沒有增加多少，作息的顛倒就開始影響 C 先生的身體健康。在陪伴子女時也精神不振。他自覺這種生活方式非遠之計，唯一寄望的是申請到非政府機構的課餘托管，那就可以結束通宵工作，重回朝 9 晚 6 的工作時間，每日放工再接小朋友回家。那他們就可以給予孩子更多的陪伴及支援。

他心心念念的托管服務終於申請到了。豈料，托管機構的一個要求令 C 先生大失預算。他要負責每天將小朋友由校巴落車點帶至托管機構（步行距離約 5 分鐘）。C 先生向機構陳情，懇求幫忙接送，但被拒絕；校巴方面也不願意為他調整落車點。繼續接送的話，他只能繼續通宵工作，申請託管服務就失去意義；不接送的話，則會被視為疏忽照顧兒童。而他也難以找到適合的人選幫忙接送。

接送？不接送？C 先生陷入兩難。

### 小故事背後的大時代

聽到上面 3 個故事，一般人都會不禁會問，公屋入息上限釐定的標準是什麼？能否反映實際工資水平變化？中轉屋供應減少，同時劏房租金名列世界前茅，那婚姻破裂的公屋住戶該何去何從？課餘託管服務為何與學校生活割裂，而不是互相配合去支援雙職家庭？

因篇幅所限，上述例子恕難一一拆解。這些問題背後涉及的社會保障制度、房屋政策以至托兒政策等等，都值得深入探討。而首要認清一點，這些政策都不是割裂的，而是環環相扣。若他們能有效發揮作用，則可將陷入困難的家庭穩穩地

接往，否則，制度的僵他與缺陷如骨牌般發揮著連鎖效應，足以令本已脆弱的基層家拖入更無助的境地。

**那上述故事主角的選擇是如何？**

年老的 A 先生為保住工作，放棄申請公屋，繼續獨居劏房。B 女士則繼續與兒子瑟縮在家裏狹窄房間，繼續為身體的病痛及兒子無法申請學生資助計劃而發愁。而 C 先生，則繼續通宵工作，吃力地平衡工作與家庭。

教區勞工牧民中心—港島 供稿